

UCHWAŁA NR 2052/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 listopada 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, obwieszczonego w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pan asystent sędziego Mariusz ZDRODOWSKI zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim,
2. Pani referendarz sądowy Edyta BESZTERDA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
3. Pani referendarz sądowy Anna Monika BOJARCZYK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
4. Pani asystent sędziego Jadwiga Magdalena BOROWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
5. Pani asystent sędziego Urszula BUREL nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
6. Pani asystent sędziego Anetta Edyta CZOPUR nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
7. Pani asystent sędziego Izabela GĄSOWSKA-BURA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

8. Pani asystent sędziego Małgorzata GUSZCZ-NIEWIADOMSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
9. Pani asystent sędziego Iwona HULKO nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
10. Pani referendarz sądowy Marta Anna IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
11. Pan referendarz sądowy Daniel JAKIMIEC nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
12. Pani asystent sędziego Aneta KAFTAŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
13. Pani referendarz sądowy Urszula KĘSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
14. Pani referendarz sądowy Anna KOMAREWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
15. Pani asystent sędziego Marta KORZENIEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
16. Pani referendarz sądowy Sylwia Katarzyna KSIEŻOPOLSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
17. Pani referendarz sądowy Agnieszka KURKIEWICZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
18. Pan asystent sędziego Andrzej ŁUKASZEWICZ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

19. Pani referendarz sądowy Agnieszka MAKAL nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
20. Pani referendarz sądowy Barbara MAŁYSZKO nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
21. Pani asystent sędziego Izabela MAŃKO nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
22. Pan referendarz sądowy Ireneusz MARCZUK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
23. Pani asystent sędziego Monika MAZURUK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
24. Pani asystent sędziego Elżbieta OLECHNO-OBOLEWICZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
25. Pan referendarz sądowy Mariusz OSTROWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
26. Pani asystent sędziego Izabela Katarzyna PERKOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
27. Pani asystent sędziego Emilia PODGAJECKA-CILULKO nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
28. Pan asystent sędziego Kamil RACEWICZ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
29. Pani asystent sędziego Joanna RADUCHA-MODRZEJEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

30. Pani referendarz sądowy Marta Barbara REKAWEK-PACHWICEWICZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
31. Pan referendarz sądowy Euzebiusz SILKINIS nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
32. Pani asystent sędziego Beata SOPEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
33. Pani asystent sędziego Aneta SOSNOWSKA-PAKUŁA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
34. Pani asystent sędziego Małgorzata SROCKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
35. Pani referendarz sądowy Elżbieta STANKIEWICZ-CZYKIER nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
36. Pani Katarzyna Hanna TOMASZUK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
37. Pani asystent sędziego Ewa Kinga WIŚNIEWSKA-MALECKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
38. Pani asystent sędziego Anna WOŁKOWYCKA-KUŹMIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
39. Pani referendarz sądowy Anna WYSZOMIRSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

UZASADNIENIE**I**

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59 zgłosiło się trzydziestu dziewięciu kandydatów: Pani referendarz sądowy Edyta BESZTERDA, Pani referendarz sądowy Anna Monika BOJARCZYK, Pani asystent sędziego Jadwiga Magdalena BOROWSKA, Pani asystent sędziego Urszula BUREL, Pani asystent sędziego Anetta Edyta CZOPUR, Pani asystent sędziego Izabela GAŚOWSKA-BURA, Pani asystent sędziego Małgorzata GUSZCZ-NIEWIADOMSKA, Pani asystent sędziego Iwona HULKO, Pani referendarz sądowy Marta Anna IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKA, Pan referendarz sądowy Daniel JAKIMIEC, Pani asystent sędziego Aneta KAFTAŃSKA, Pani referendarz sądowy Urszula KĘSKA, Pani referendarz sądowy Anna KOMAREWSKA, Pani asystent sędziego Marta KORZENIEWSKA, Pani referendarz sądowy Sylwia Katarzyna KSIEŻOPOLSKA, Pani referendarz sądowy Agnieszka KURKIEWICZ, Pan asystent sędziego Andrzej ŁUKASZEWICZ, Pani referendarz sądowy Agnieszka MAKAL, Pani referendarz sądowy Barbara MAŁYSZKO, Pani asystent sędziego Izabela MAŃKO, Pan referendarz sądowy Ireneusz MARCZUK, Pani asystent sędziego Monika MAZURUK, Pani asystent sędziego Elżbieta OLECHNO-OBOLEWICZ, Pan referendarz sądowy Mariusz OSTROWSKI, Pani asystent sędziego Izabela Katarzyna PERKOWSKA, Pani asystent sędziego Emilia PODGAJECKA-CILULKO, Pan asystent sędziego Kamil RACEWICZ, Pani asystent sędziego Joanna RADUCHA-MODRZEJEWSKA, Pani referendarz sądowy Marta Barbara RĘKAWEK-PACHWICEWICZ, Pan referendarz sądowy Euzebiusz SILKINIS, Pani asystent sędziego Beata SOPEK, Pani asystent sędziego Aneta SOSNOWSKA-PAKUŁA, Pani asystent sędziego Małgorzata SROCKA, Pani referendarz sądowy Elżbieta STANKIEWICZ-CZYKIER, Pani radca prawny Katarzyna Hanna TOMASZUK, Pani asystent sędziego Ewa Kinga WIŚNIEWSKA-MALECKA, Pani asystent sędziego Anna WOŁKOWYCKA-KUŹMIŃSKA, Pani referendarz sądowy Anna WYSZOMIRSKA, Pan asystent sędziego Mariusz ZDRODOWSKI.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 28 września 2011 r., 10 października i 14 października 2011 r. oraz 14 listopada i 15 listopada 2011 r.

odbył rozmowy z kandydatami, wyznaczonymi przez Krajową Radę Sądownictwa spośród trzydziestu dziewięciu osób zgłoszonych na jedno wolne stanowisko sędziowskie oraz przyjął stanowisko do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59.

Na posiedzeniu w dniu 14 października 2011 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił wnioskować do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie następujących kandydatów: Pana Mariusza Zdrodowskiego, Panią Annę Komarewską, Panią Małgorzatę Guszcz – Niewiadomską, Panią Beatę Sopek, Panią Annę Wołkowycką – Kuźmińską, Panią Sylwię Katarzynę Księżopolską, Panią Małgorzatę Srocką, Panią Iwonę Hulko, Panią Anetę Sosnowską – Pakułę, Panią Ewę Kingę Wiśniewską – Malecką, Panią Katarzynę Hannę Tomaszuk, Pana Kamila Racewicza, Panią Jadwigę Magdalenę Borowską, do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu Zespołu w dniu 14 listopada 2011 roku o godz. 12:00. Ponadto, Zespół postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku w tym samym terminie.

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 listopada 2011 r. odbyto rozmowy z następującymi osobami: Panem sędzią Krzysztofem Chojnowskim Prezesem Sądu Okręgowego w Białymstoku, Panią Beatą Sopek, Panią Izabelą Mańko, Panią Anną Wołkowycką-Kuźmińską, Panią Joanną Raduch-Modrzejewską, Panią Urszulą Kęską, Panią Sylwią Katarzyną Księżopolską, Panią Małgorzatą Srocką, Panią Anną Komarewską, Panem Mariuszem Zdrodowskim, Panią Anetą Sosnowską-Pakułą, Panią Katarzyną Tomaszuk, Panią Jadwigą Borkowską, Panią Iwoną Hulko, Panem Kamilem Racewiczem, Panią Ewą Wiśniewską-Malecką. Rozmowa z Panią Małgorzatą Guszcz-Niewiadomską, na jej wniosek została przełożona na dzień 15 listopada 2011 r.

W dniu 15 listopada 2011 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył rozmowę z Panią Małgorzatą Guszcz-Niewiadomską oraz przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59. O jedno stanowisko sędziowskie ubiegało się trzydzieści dziewięć osób.

3. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2011 r. postanowił zarekomendować na wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59, Pana Mariusza Zdrodowskiego. W ocenie zespołu kandydat ten bardzo korzystnie zaprezentował się podczas rozmowy z zespołem. Opinie zarówno sędziów wizytatorów jak i sędziów współpracujących z Panem asystentem są bardzo pozytywne. W ocenie sędziego wizytatora poziom sporządzonych przez Pana asystenta projektów jest wysoki. Są one poprawne tak pod względem formalnym jak i merytorycznym. Pan asystent w sposób wyczerpujący i szczegółowy opisuje stan sprawy, przedstawia wyjaśnienie podstawy prawnej, a także dokonuje prawidłowej oceny przeprowadzonych w sprawie dowodów. Analiza projektów potwierdza, że Kandydat posiadał umiejętność sprawnego sporządzania uzasadnień orzeczeń. Pan Mariusz Zdrodowski został bardzo pozytywnie oceniony przez środowisko sędziowskie, bowiem podobnie jak Pani Aneta Sosnowska-Pakuła otrzymał najwyższe poparcie członków Kolegium oraz podobnie jak Pani Sylwia Katarzyna Książkowska największe poparcie Zgromadzenia.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od rekomendowanego Pana Mariusza Zdrodowskiego.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (dalej: u.k.r.s.) oraz w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej Pan sędzia Mariusz Zdrodowski jest najlepszym kandydatem spośród osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59. Znajduje to uzasadnienie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, pozytywnej opinii Ministra Sprawiedliwości odnośnie kandydatury Pana Mariusza Zdrodowskiego na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie

Rejonowym Bielsku Podlaskim, opinii wyrażonej przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, a także w uzyskanych ocenach na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim.

2. Pan asystent sędziego Mariusz Zdrodowski urodził się 11 sierpnia 1980 roku w Łapach. W 2004 r. ukończył studia magisterskie na kierunku prawo Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z ogólną oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 3, 5 i 19 września 2007 r. przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Ministra Sprawiedliwości w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 5 listopada 2007 r. zatrudniony jest w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki swoje wykonuje w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę pracy Kandydata na stanowisku asystenta sędziego sporządziła wizytator do spraw egzekucyjnych sędzia sądu okręgowego Anna Szymańska-Grzejszczak. Wyraziła ona pogląd, że analiza sporządzonych przez Kandydata projektów postanowień i uzasadnień potwierdza, że posiada on dobrą znajomość z zakresu prawa procesowego i materialnego. Badane projekty orzeczeń i uzasadnień oceniono, jako prawidłowo zredagowane i trafne merytorycznie oraz sporządzone z dużą dokładnością. Kandydat w sposób wyczerpujący i szczegółowy opisuje stan sprawy, przedstawia wyjaśnienie podstawy prawnej, a także dokonuje prawidłowej oceny przeprowadzonych w sprawie dowodów. Analiza projektów przeprowadzona przez Sędzię wizytator potwierdza w Jej ocenie, że Opiniowany posiadał umiejętność sprawnego i odpowiadającego wymogom przepisu z art. 328 § 2 k.p.c. sporządzania uzasadnień orzeczeń. W rozważaniach prawnych powołuje się On na orzecznictwo Sądu Najwyższego i literaturę prawniczą. Wyniki analizy i treść opinii Sędziów, z którymi Pan Asystent współpracował, zdaniem Sędzi wizytator, prowadzą do uznania, że spełnia On formalne kryteria do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Analizę uzupełniającą pracy Kandydata na stanowisku asystenta sędziego sporządziła wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych sędzia sądu okręgowego Renata Szelhaus. Podsumowując przeprowadzoną analizę Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pan Asystent wykazuje bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, tak w zakresie znajomości prawa materialnego, jak i procesowego. Przedstawione do analizy projekty uzasadnień orzeczeń są sporządzone profesjonalnie, zawierają wnikliwe analizy roszczeń powodów,

przedstawianej przez strony argumentacji dotyczącej stosowanych przepisów, odniesienie do poglądów doktryny, orzecznictwa Sądu Najwyższego. Podkreślenia wymaga sposób budowania uzasadnień orzeczeń – rzeczowy, odnoszący się w pełni do ustaleń faktycznych i przeprowadzonych przez Sąd dowodów, przedstawiający logiczną i przekonującą argumentację, popartą orzeczeniami Sądu Najwyższego wybranymi w sposób uzasadniony i adekwatny do danego stanu faktycznego. Zarówno wyniki analizy, jak i bardzo pozytywne opinie o pracy Pana Asystenta sporządzone przez Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku i Sędziów Patronów, z których między innymi wynika, że jest on osobą nieprzeciętnie inteligentną, zdolną i bardzo pracowitą, dają w ocenie Sędzi wizytator podstawę do poparcia wniosków zawartych w opinii głównej i wniosku o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 i 24 maja 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Mariusza Zdordowskiego (7 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 30 maja 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Mariusza Zdordowskiego (36 głosów „za”, 11 „przeciw” przy 27 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”).

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 22 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Mariusza Zdordowskiego pozytywnie.

3. Zgodnie z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. przy ustalaniu kolejności kandydatów uwzględnia się przede wszystkim ocenę kwalifikacji, a - w dalszej kolejności - doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz ocenę właściwego kolegium i zgromadzenia ogólnego sędziów. W niniejszej sprawie wybór kandydatury Pana asystenta sędziego Mariusza Zdordowskiego podyktowany był otrzymaną przez niego bardzo dobrą oceną kwalifikacji, najwyższymi, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, ocenami środowiska sędziowskiego w postaci poparcia zarówno Kolegium, jak Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz wysokimi ocenami na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego. Pan asystent sędziego Mariusz Zdordowski poza najwyższym wynikiem

głosowania na Kolegium uzyskał także bardzo wysoki wynik głosowania podczas Zgromadzenia Ogólnego. Równie wysokie poparcie Kolegium (7 głosów „za”) uzyskała jedynie kandydatura Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły, jednak na Zgromadzeniu Ogólnym uzyskała ona zaledwie 22 głosy „za”, przy 14 głosach „przeciw” oraz 38 „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”. Wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego od uzyskanego przez Pana asystenta sędziego Mariusza Zdrodowskiego, przy wysokim poparciu Kolegium, uzyskała tylko kandydatura Pani referendarz sądowej Sylwii Katarzyny Księżopolskiej – 38 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 27 głosów „wstrzymujących się” przy 1 głosie „nieważnym”. Kandydatka uzyskała jednak mniejsze od wybranego Kandydata poparcie udzielone na Kolegium - 6 głosów „za”. Kandydatem z najwyższym poparciem środowiska sędziowskiego był tym samym w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan asystent sędziego Mariusz Zdrodowski (36 głosów „za”, 11 „przeciw” przy 27 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym na Zgromadzeniu Ogólnym oraz 7 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” na Kolegium). Otrzymał on również wyższe oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego od wymienionych Kandydatek (odpowiednio ocenę bardzo dobrą oraz dobrą plus). Pani Aneta Sosnowska-Pakuła oraz Pani Sylwia Katarzyna Księżopolska otrzymały następujące oceny: Pani Aneta Sosnowska-Pakuła – ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz dobrą z egzaminu sędziowskiego, Pani Sylwia Katarzyna Księżopolska – ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz dobrą z egzaminu sędziowskiego. Pozostali Kandydaci posiadający pozytywne oceny kwalifikacyjne oraz równe lub wyższe oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego od wybranego Kandydata otrzymali mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

Powyższe względy wyróżniły kandydaturę Pana Mariusza Zdrodowskiego spośród pozostałych osób zgłoszonych na jedno wolne stanowisko sędziowskie.

Pozostali Kandydaci: Pani referendarz sądowy Edyta BESZTERDA, Pani referendarz sądowy Anna Monika BOJARCZYK, Pani asystent sędziego Jadwiga Magdalena BOROWSKA, Pani asystent sędziego Urszula BUREL, Pani asystent sędziego Anetta Edyta CZOPUR, Pani asystent sędziego Izabela GAŚOWSKA-BURA, Pani asystent sędziego Małgorzata GUSZCZ-NIEWIADOMSKA, Pani asystent sędziego Iwona HULKO, Pani referendarz sądowy Marta Anna IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKA, Pan referendarz sądowy Daniel JAKIMIEC, Pani asystent sędziego Aneta KAFTAŃSKA, Pani referendarz sądowy Urszula KĘSKA, Pani referendarz sądowy Anna KOMAREWSKA, Pani asystent sędziego Marta KORZENIEWSKA, Pani referendarz sądowy Sylwia Katarzyna KSIĘŻOPOLSKA,

Pani referendarz sądowy Agnieszka KURKIEWICZ, Pan asystent sędziego Andrzej ŁUKASZEWICZ, Pani referendarz sądowy Agnieszka MAKAL, Pani referendarz sądowy Barbara MAŁYSZKO, Pani asystent sędziego Izabela MAŃKO, Pan referendarz sądowy Ireneusz MARCZUK, Pani asystent sędziego Monika MAZURUK, Pani asystent sędziego Elżbieta OLECHNO-OBOLEWICZ, Pan referendarz sądowy Mariusz OSTROWSKI, Pani asystent sędziego Izabela Katarzyna PERKOWSKA, Pani asystent sędziego Emilia PODGAJECKA-CILULKO, Pan asystent sędziego Kamil RACEWICZ, Pani asystent sędziego Joanna RADUCHA-MODRZEJEWSKA, Pani referendarz sądowy Marta Barbara RĘKAWEK-PACHWICEWICZ, Pan referendarz sądowy Euzebiusz SILKINIS, Pani asystent sędziego Beata SOPEK, Pani asystent sędziego Aneta SOSNOWSKA-PAKUŁA, Pani asystent sędziego Małgorzata SROCKA, Pani referendarz sądowy Elżbieta STANKIEWICZ-CZYKIER, Pani radca prawny Katarzyna Hanna TOMASZUK, Pani asystent sędziego Ewa Kinga WIŚNIEWSKA-MALECKA, Pani asystent sędziego Anna WOŁKOWYCKA-KUŹMIŃSKA, Pani referendarz sądowy Anna WYSZOMIRSKA w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s.

4. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2011 r.:

1. Pan asystent sędziego Mariusz ZDRODOWSKI otrzymał głosów:
14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.
2. Pani referendarz sądowy Edyta BESZTERDA otrzymała głosów:
0 „za”, 4 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”.
3. Pani referendarz sądowy Anna Monika BOJARCZYK otrzymała głosów:
0 „za”, 7 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.
4. Pani asystent sędziego Jadwiga Magdalena BOROWSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 2 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”.
5. Pani asystent sędziego Urszula BUREL otrzymała głosów:
0 „za”, 7 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.
6. Pani asystent sędziego Anetta Edyta CZOPUR otrzymała głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.
7. Pani asystent sędziego Izabela GAŚOWSKA-BURA otrzymała głosów:
0 „za”, 4 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”.
8. Pani asystent sędziego Małgorzata GUSZCZ-NIEWIADOMSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 0 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.

9. Pani asystent sędziego Iwona HULKO otrzymała głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.
10. Pani referendarz sądowy Marta Anna IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKA otrzymała głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”.
11. Pan referendarz sądowy Daniel JAKIMIEC otrzymał głosów:
0 „za”, 10 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.
12. Pani asystent sędziego Aneta KAFTAŃSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 10 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.
13. Pani referendarz sądowy Urszula KĘSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”.
14. Pani referendarz sądowy Anna KOMAREWSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 2 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”.
15. Pani asystent sędziego Marta KORZENIEWSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 10 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.
16. Pani referendarz sądowy Sylwia Katarzyna KSIEŻOPOLSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 0 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.
17. Pani referendarz sądowy Agnieszka KURKIEWICZ otrzymała głosów:
0 „za”, 7 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.
18. Pan asystent sędziego Andrzej ŁUKASZEWICZ otrzymał głosów:
0 „za”, 4 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”.
19. Pani referendarz sądowy Agnieszka MAKAL otrzymała głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”.
20. Pani referendarz sądowy Barbara MAŁYSZKO otrzymała głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.
21. Pani asystent sędziego Izabela MAŃKO otrzymała głosów:
0 „za”, 2 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”.
22. Pan referendarz sądowy Ireneusz MARCZUK otrzymał głosów:
0 „za”, 11 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”.
23. Pani asystent sędziego Monika MAZURUK otrzymała głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”.
24. Pani asystent sędziego Elżbieta OLECHNO-OBOLEWICZ otrzymała głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.
25. Pan referendarz sądowy Mariusz OSTROWSKI otrzymał głosów:
0 „za”, 10 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”.

26. Pani asystent sędziego Izabela Katarzyna PERKOWSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.
27. Pani asystent sędziego Emilia PODGAJECKA-CILULKO otrzymała głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”.
28. Pan asystent sędziego Kamil RACEWICZ otrzymał głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
29. Pani asystent sędziego Joanna RADUCHA-MODRZEJEWSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.
30. Pani referendarz sądowy Marta Barbara RĘKAWEK-PACHWICEWICZ otrzymała
głosów: 0 „za”, 8 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.
31. Pan referendarz sądowy Euzebiusz SILKINIS otrzymał głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.
32. Pani asystent sędziego Beata SOPEK otrzymała głosów:
0 „za”, 0 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.
33. Pani asystent sędziego Aneta SOSNOWSKA-PAKUŁA otrzymała głosów:
0 „za”, 2 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.
34. Pani asystent sędziego Małgorzata SROCKA otrzymała głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”.
35. Pani referendarz sądowy Elżbieta STANKIEWICZ-CZYKIER otrzymała głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.
36. Pani radca prawny Katarzyna Hanna TOMASZUK otrzymała głosów:
0 „za”, 2 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”.
37. Pani asystent sędziego Ewa Kinga WIŚNIEWSKA-MALECKA otrzymała głosów:
0 „za”, 0 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.
38. Pani asystent sędziego Anna WÓLKOWYCKA-KUŹMIŃSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 0 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.
39. Pani referendarz sądowy Anna WYSZOMIRSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski